

Zaaknummer: 2510219

COLLEGE VAN TOEZICHT
Stichting Tucht recht Complementaire Zorg

Beslissing d.d. 6 februari 2026 naar aanleiding van de op 21 oktober 2025 bij het College van Toezicht van TCZ ingekomen klacht van:

De heer .., wonende te .., nader te noemen “klager”

tegen

Mevrouw .., praktijkhoudende onder de naam .. te .., aangesloten bij de Algemene Beroepsvereniging voor Counselling (ABvC), nader te noemen “verweerster”
Gemachtigde: .., Arag te Amsterdam

1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1

Het College van Toezicht heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- Het klaagschrift d.d. 21 oktober 2025 met acht bijlagen
- Het verweerschrift d.d. 24 november 2025 met vier bijlagen
- Reactie vanuit klager op het verweerschrift d.d. 25 november 2025
- Aanvullend verweerschrift d.d. 4 december 2025 met twee bijlagen
- Reactie op het aanvullend verweerschrift d.d. 10 december 2025
- Beschikking OTS d.d. 15 augustus 2023 en toelichting ontvangen vanuit beklaagde d.d. 23 december 2025
- Beschikking OTS d.d. 4 augustus 2025
- Reactie klager op beschikking d.d. 23 december 2025
- Afsluitend verweer d.d. 5 januari 2026

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden op 21 januari 2026. Ter zitting zijn beide partijen verschenen. Verweerster is bijgestaan door ...

Klager heeft zijn klacht mondeling toegelicht. De juridisch adviseur van verweerster en verweerster zelf hebben het woord gevoerd.

2. DE FEITEN

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting aan de orde is gekomen dient, voor zover dit van belang is voor de beoordeling van de zaak, van het volgende te worden uitgegaan.

- 2.1** Klager heeft drie kinderen in de leeftijd van 13, 11 en 7 jaar oud. Verweerster begeleidt de kinderen van klager al gedurende enige jaren.
- 2.2** Klager is in 2015 gescheiden van de moeder van de kinderen. De rechter heeft enige jaren geleden een ondertoezichtstelling (OTS) uitgesproken. Het gezin heeft verplichte begeleiding gekregen van een medewerker van de instelling De Jeugd- en Gezinsbeschermers (DJGB). Ouders blijven verantwoordelijk voor de opvoeding en verzorging van de kinderen. Belangrijke beslissingen over de kinderen worden in overleg met de medewerker van De Jeugd- en Gezinsbeschermers genomen.
- 2.3** Wanneer de ouders niet tot overeenstemming kunnen komen, kan de betrokken medewerker van De Jeugd- en Gezinsbeschermers beslissingen nemen ten aanzien van de kinderen. Bijvoorbeeld door het inzetten van hulpverlening.
- 2.4** Verweerster is aangesteld door de instelling De Jeugd- en Gezinsbeschermers en dit wordt beschreven in de beschikkingen van de kinderrechter over de ondertoezichtstelling. Met deze instelling heeft verweerster regelmatig overleg en aan deze instelling legt verweerster ook verantwoording af.
- 2.5** Verweerster heeft gedurende een lange periode, inmiddels 14 jaar, een praktijk als counsellor/coach voor kinderen en ouders in Haarlem. In die hoedanigheid begeleidt zij veel kinderen die niet goed in hun vel zitten of een extra steuntje in de rug nodig hebben, bijvoorbeeld met het leren omgaan van hooggevoeligheid, faalangst, hoge prestatiedrang, verlatingsangst, weinig zelfvertrouwen of slaapproblemen. Verweerster is aangesloten bij de Algemene Beroepsgroep voor Counselling (ABvC).

3. HET STANDPUNT VAN KLAGER EN DE KLACHTEN

Klager verwijt verweerster - zakelijk weergegeven:

- a. Onrechtmatige weigering dossierinzage;
- b. Grensoverschrijdend/partijdig handelen;
- c. Onrechtmatige betrokkenheid via DJGB m.b.t. aanmelding van ..;
- d. Niet naleven klachten- en correspondentieplicht;
- e. Onvolledige/onzorgvuldige dossiervoering.

4. HET STANDPUNT VAN VERWEERSTER

Verweerster voert - zakelijk weergegeven – het volgende aan:

4.1 Verweerster heeft steeds overleg gehad met DJGB of zij dossiers/verslagen over de kinderen kon/moest verstrekken. Het standpunt van de DJGB is hierover steeds duidelijk geweest: “De kind gesprekken zijn vertrouwelijk. Een veilige en vertrouwelijke situatie voor de kinderen staat voorop”. Verweerder conformeert zich aan het standpunt van de DJGB.

4.2 Er is geen sprake van grensoverschrijdend gedrag/partijdig handelen jegens een minderjarig kind. Het telefoongesprek met de oudste dochter waarop klager doelt dateert van ongeveer 4 jaar terug, in een periode dat de kinderen bij haar niet in behandeling waren. Op verzoek van de moeder had verweerster het kind gebeld om haar uit te leggen waarom er geen contact meer was tussen het kind en de verweerster. Om het kind gerust te stellen heeft verweerster uitgelegd dat nader contact op verzoek van de klager was beëindigd. Verweerster stelt dat zij zich op geen enkele wijze negatief heeft uitgelaten over klager.

4.3 Verweerster voert aan haar werkzaamheden in opdracht van de rechter/DJGB te hebben uitgevoerd. De aanmelding van het jongste kind .. vond plaats op verzoek van DJGB. Verweerster stelt dat zij juist heeft gehandeld door in haar antwoorden steeds te overleggen met DJGB en ook aan deze instantie verantwoording af te leggen.

4.4 DJGB informeert de vader op regelmatige basis over de voortgang van de begeleiding, aldus verweerster. DJGB overlegt met verweerster welke informatie aan de ouders wordt verstrekt. Hierbij wordt een zorgvuldige afweging gemaakt in het belang van het kind.

Verweerster verzoekt het college de klacht op alle onderdelen ongegrond te verklaren.

5. DE OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

Het College van Toezicht overweegt als volgt:

De vraag is of verweerster de begeleiding heeft gegeven die van haar verwacht mocht worden onder genoemde omstandigheden. De norm daarvoor is een bekwame en in redelijkheid handelende (kinder)coach. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor de verweerster geldende beroepsnormen en andere professionele standaarden.

5.1 Klachtonderdeel a. Onrechtmatige weigering dossierinzage, respectievelijk informatieverstrekking

Tijdens de hoorzitting blijkt dat dit klachtonderdeel vooral betrekking heeft op de informatieverstrekking.

Ondanks de door de rechter uitgesproken ondertoezichtstelling (OTS) van de kinderen, houden de ouders als wettelijk vertegenwoordigers van hun minderjarige kinderen in beginsel het recht op informatie en inzage in het kinddossier]. De door de beroepscode Registercounsellor ABvC aan het kind toegekende rechten worden uitgeoefend door de wettelijk vertegenwoordigers, tenzij de Registercounsellor redenen heeft om aan te nemen dat de belangen van het kind ernstig zouden worden geschaad door de betrokkenheid van de ouder(s).

Volgens verweerster is deze uitzondering van toepassing in de onderhavige casus. In het verleden verstrekte informatie zou voor andere doeleinden zijn gebruikt, hetgeen niet in het belang van het kind was. Derhalve heeft verweerster ervoor gekozen geen inzage in het kinddossier te geven en ook geen enkele informatie voor de voortgang van de begeleiding te verstrekken aan beide ouders. Daarboven erkent het college dat kindgesprekken tussen de counsellor en het kind vertrouwelijk zijn en de inhoud van dergelijke gesprekken nimmer worden gedeeld met ouders.

Wat betreft de inzage en informatie anders dan de kindgesprekken, stelt verweerster afspraken te hebben gemaakt met DJGB, o.a. wie als contactpersoon naar de ouders zal optreden, welke informatie wordt gedeeld over het plan van aanpak en de voortgang m.b.t. de begeleiding. DJGB fungeert daarmee als contactpersoon naar de ouders.

Hoezeer het college begrip toont voor deze interne werkafpraak tussen verweerster en DJGB, e.e.a. laat onverlet dat verweerster een eigenstandige informatieplicht heeft jegens de ouders en aan verzoeken over informatie betreffende de voortgang dan ook dient te voldoen. Uiteraard met inachtneming van het belang van het kind. De Gedragscode ABvC (vertegenwoordiging van de cliënt) is hierover duidelijk. Mocht verweerster gegronde redenen hebben om af te wijken van deze informatie en inzageplicht dan had het op de weg van verweerster gelegen om hierover de beroepsvereniging dan wel vakgenoten te raadplegen welke niet betrokken zijn bij de professionele relatie. Daarvan is volgens het college niet gebleken nu verweerster alleen DJGB zag, als opdrachtgever zijnde direct belanghebbende.

Nu verweerster informatieverzoeken rond de begeleiding stelselmatig heeft afgehouden, heeft zij naar het oordeel van het college onvoldoende rekenschap gegeven aan haar verplichtingen jegens klager als wettelijk vertegenwoordiger. Voor dossierinzage geldt weliswaar de daarvoor te volgen procedure bij DJGB, maar verweerster blijft overeenkomstig de Gedragscode verantwoordelijk voor de algemene informatieverstrekking jegens ouders.

Dit onderdeel van de klacht acht het college gegrond.

5.2 Klachtonderdeel b. Grensoverschrijdend/partijdig handelen

Ten tijde van het telefonisch contact met het kind had vader de toestemming voor begeleiding door verweerster ingetrokken. Er was daarmee een einde gekomen aan de begeleidingsovereenkomst. Het telefonisch contact heeft dus plaatsgevonden tegen de uitdrukkelijke wens van vader en was daarmee ongeoorloofd. Weliswaar heeft het college begrip voor het dilemma waarvoor verweerster zich gesteld voelde (respecteren van vaders wens vs. geruststellen van het kind), maar dan had het op de weg van verweerster gelegen dat zij vader achteraf had geïnformeerd over het voeren van het telefoongesprek en de reden ervoor (van het telefoongesprek). Dat laatste is niet gebeurd en dat acht het college onzorgvuldig. Van grensoverschrijdend dan wel partijdig handelen is het college niet gebleken.

Dit onderdeel van de klacht acht het college deels gegrond.

5.3 Klachtonderdeel c. Onrechtmatige betrokkenheid via DJGB

Dit klachtonderdeel heeft betrekking op de aanmelding en begeleiding van ... In de beschikking van 18 augustus 2023 - bevestigd 4 augustus 2025 - heeft de rechter de OTS van de kinderen, waaronder die van ..., verlengd tot 18 augustus 2026. De OTS wordt uitgevoerd door de gecertificeerde instelling DJGB. Daarmee handelt DJGB en verweerster overeenkomstig de rechterlijke uitspraak. Aanmelding en begeleiding van .. is daarmee gelast door de rechter, en is daarmee rechtmatig.

5

Dit onderdeel van de klacht acht het college ongegrond.

5.4 Klachtonderdeel d. Niet naleven klachten en correspondentieplicht

Verweerster is aangesloten bij de beroepsvereniging met een bijbehorende klachtprocedure, waaraan leden gehouden zijn. Overeenkomstig de klachtenregeling in samenhang met de bepalingen in de Gedragscode hieromtrent, had het op de weg van verweerster gelegen, klager op de betreffende klachtenregeling te wijzen en die route te volgen, in plaats van enkel een verwijzing naar DJGB.

Daarmee heeft verweerster niet adequaat gereageerd op het verzoek van vader omtrent de klachtprocedure.

Dit onderdeel van de klacht acht het college gegrond.

5.4 Klachtonderdeel e. Onvolledige/onzorgvuldige dossiervoering

Nu klager geen aanvullende onderbouwing geeft ter ondersteuning van diens klacht, kan het college hierover geen uitspraak doen en wordt dit onderdeel ongegrond verklaard.

6. DE BESLISSING

Het College van Toezicht :

- I. Verklaart klager ontvankelijk in zijn klacht;
- II. Verklaart de klachtonderdelen c. en e. ongegrond;
- III. Verklaart de klachtonderdelen a., b. en d. (deels) gegrond;
- IV. Legt aan beklaagde de maatregel van een berisping op;
- V. Wijst af het meer of anders verzochte.

Gezien de ernst van de tekortkomingen in de naleving van de Gedragscode door verweerster acht het college een waarschuwing in dit geval onvoldoende en een berisping prudent.

Aldus gedaan door .. (voorzitter), .. (lid) en .. (lid); in tegenwoordigheid van .., secretaris.

6

Voorzitter

Secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij de het College van Beroep door:

- a. De klager en/of klaagster, voor zover de klacht is afgewezen of ongegrond verklaard, of voor zover hij/zij niet-ontvankelijk is verklaard;*
- b. Degene over wie is geklaagd;*

Het tot het College van Beroep gerichte beroepschrift dient binnen de beroepstermijn te worden ingezonden bij de secretaris van het College van Beroep.